**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-20 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 47-12/23 в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 47-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ф.Е.Я. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 31.10.2023 г. она заключила с адвокатом соглашение, в тот же день состоялся судебный процесс, адвокат с делом не ознакомился, рассмотрение перенесли на 22.11.2023 г. 01.11.2023 г. подзащитный отказался от адвоката, Г.В.В. обещал вернуть деньги, но так этого и не сделал.

 24.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5190 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 21.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.Е.Я., выразившегося в том, что после того, как 22.11.2023 г. подзащитный А.И.Г. отказался от защитника Г.В.В., последний не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату Ф.Е.Я.

 13.03.2024г. от адвоката поступило заявление о прекращении производства по дисциплинарному делу с приложением документов, подтверждающих определение подлежащей возврату части вознаграждения и направление доверителю письма о предоставлении банковских реквизитов.

 18.03.2024г. от заявителя поступило обращение в поддержку жалобы, просьбой принять справедливое решение и направить копию решения Совета для последующего обращения в суд.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доверитель, как менее квалифицированная и менее профессиональная сторона доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи, вправе ожидать, что при досрочной отмене поручения адвокатом не будут нарушаться его законные интересы. Действуя добросовестно и разумно, адвокат обязан не только корректно определить неотработанную часть авансированного вознаграждения, но и принять меры к ее фактическому возврату.

Совет не принимает довод адвоката о том, что формальная деловая переписка по вопросу о возврате денежных средств, инициированная адвокатом после заключения квалификационной комиссии по рассматриваемой жалобе о наличии в его действиях нарушения, является надлежащим исполнением обязанности соблюсти имущественные интересы доверителя при досрочной отмене поручения.

Выраженное заявителем жалобы намерение решать спор о размере отработанной части вознаграждения в судебном порядке не отменяет обязанности адвоката незамедлительно и по собственной инициативе исполнить денежное обязательство в признаваемой адвокатом части.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание наличие у адвоката неснятых дисциплинарных взысканий за несоблюдение специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (решение Совета АПМО № 11/25-17 от 19 июля 2023г. и решение Совета АПМО № 13/25-04 от 23 августа 2023г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.Е.Я., выразившегося в том, что после того, как 22.11.2023 г. подзащитный А.И.Г. отказался от защитника Г.В.В., последний не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату Ф.Е.Я.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов